



## IV^ ISTITUTO COMPRENSIVO "G. LEOPARDI"

Piazza Stella Maris Rione Minissale 98125 MESSINA - Tel./Fax 0902935502

Cod.fiscale 80006720835 - Cod.meccanografico ministeriale MEIC86200B

E-mail: [meic86200b@istruzione.it](mailto:meic86200b@istruzione.it) - [meic86200b@pec.istruzione.it](mailto:meic86200b@pec.istruzione.it)

### *Verbale attività della Commissione di Valutazione del g. 07/novembre/2013 per la disamina delle offerte per l'affidamento del servizio di cassa dal 01/01/2014 al 31/12/2016*

Il giorno 07 del mese di novembre dell'anno 2013, alle ore 15:00, nei locali di questo Istituto Comprensivo n.4 "G. Leopardi" di Messina, si riunisce (previa convocazione prot.1649 del 27/02/07 del Dirigente Scolastico) la Commissione della stessa scuola, per la valutazione e la disamina delle offerte per la scelta dell'Istituto Bancario al quale affidare il servizio di cassa della scuola per il periodo dal 01/01/2014 al 31/12/2016.

La Commissione, appositamente nominata dal Dirigente Scolastico con atto costitutivo prot.4340 del 04/11/2013, è così composta:

- Dirigente Scolastico dott.ssa D'Amico Maria Concetta con funzioni di Presidente della Commissione;
- Docente Zanghì Elisa
- Docente De Marco Carmela
- Docente Catano Margherita
- Presidente del Consiglio d'Istituto Sig. Mirenda Francesco
- Membro del Consiglio d'Istituto Sig. Balsamo Giovanni .

A questo punto, constatata la presenza di tutti i componenti della Commissione succitata, il Presidente dott.ssa D'Amico dà inizio ai lavori.

In premessa il Dirigente Scolastico sottolinea che, come già precisato nel citato atto costitutivo prot.4340/2013, le sue funzioni di Presidente della Commissione sono limitate a sola attività istituzionale organizzativa, senza alcun potere valutativo sulle offerte, in quanto lo stesso Dirigente è titolare del procedimento amministrativo attivato per l'espletamento della gara in questione, fermo restando le ulteriori attribuzioni specificate nel bando di gara. Pertanto il Presidente non parteciperà alle operazioni di attribuzione dei punteggi di cui all'Allegato 2 del bando di gara ed alle operazioni di predisposizione del prospetto comparativo e relativa conseguente graduatoria.

Il Presidente dott.ssa D'Amico mette a disposizione dei componenti della Commissione tutti gli atti documentali e normative di riferimento afferenti al bando di gara prot.4034/c1 del 11/10/2013 - CIG: ZC60BE3D49 -, per l'affidamento del servizio di convenzione di cassa di questa Scuola dall'01/01/2014

al 31/12/2016, sottolineando che il bando in questione ha previsto l'aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi art.83 D.L.vo.n.163/2006, tramite attivazione contrattazione amministrativa di tipo "procedura ristretta" con affidamento mediante procedura di "cottimo fiduciario" art.125 D.L.vo n.163/2006 e D.L.vo n. 53/2010).

Il Presidente inoltre, precisa che, in base a quanto previsto nell'art.8 del bando "...è ammessa la presenza dei concorrenti o di altra persona munita di un valido documento di riconoscimento, delegata con apposito atto, che dovrà essere prodotto in originale alla Commissione, sottoscritto dal legale rappresentate. La partecipazione è limitata ad una persona per ogni soggetto concorrente...Successivamente, in seduta riservata, la Commissione procederà all'attribuzione dei punteggi secondo i parametri di cui all'Allegato 2 del presente bando di gara e predisporrà all'uopo un prospetto comparativo".

Ai fini di cui sopra si evidenzia che non si è presentato alcun rappresentante delle Banche interpellate ed invitate.

A questo punto il Dirigente dott.ssa D'Amico precisa che, secondo i contenuti del bando di gara, al Presidente della Commissione è riservata la facoltà insindacabile di sospendere o di posticipare la data delle operazioni relative all'espletamento della procedura di gara.

Alla Commissione sono riservate:

- la facoltà di procedere all'aggiudicazione anche in presenza di un'unica offerta, purché sia validamente pervenuta e risulti conveniente o idonea in relazione all'oggetto dell'appalto da aggiudicare;
- la facoltà di decidere di non procedere all'aggiudicazione se nessuna offerta tra quelle validamente pervenute e valutate risulti conveniente o idonea in relazione all'oggetto dell'appalto da aggiudicare, senza che i concorrenti possano vantare alcun diritto (art.81 c.3 del D. L.vo n.163/2006).

Non essendoci stata necessità di operare in seduta pubblica, per l'assenza dei rappresentanti degli Istituti Bancari partecipanti, la riunione proseguirà consecutivamente con i lavori afferenti all'attribuzione dei punteggi secondo i parametri di cui all'Allegato 2 del presente bando di gara e predisporrà all'uopo un prospetto comparativo.

In premessa la Commissione prende atto che sono state invitati n.6 (sei) Istituti Bancari, qui di seguito elencati, a partecipare alla gara bandita con "procedura ristretta negoziata" per affidamento del servizio di cui sopra mediante "cottimo fiduciario", con richiesta di questa Scuola prot.4034 dell'11/10/2013 consegnata tramite raccomandate a mano:

- UNIPOL BANCA S.p.A.- ag.265 Via XXVII Luglio n.38 - 98123 MESSINA (consegna racc. a mano n.792 dell'11/10/2013);
- BANCA Agricola Popolare di Ragusa Via A. Martino n.98 - 98123 MESSINA (consegna racc. a mano n.793 dell'11/10/2013);
- UNICREDIT S.p.A Via Garibaldi n.102 - 98122 MESSINA (consegna racc. a mano n.794 dell'11/10/2013);
- MONTE DEI PASCHI DI SIENA Via T. Cannizzaro 108 - 98122 MESSINA (consegna racc. a mano n.795 dell'11/10/2013);
- INTESA SANPAOLO Viale San Martino n.2 - 98122 MESSINA (consegna racc. a mano n.796 dell'11/10/2013);
- BANCA NAZIONALE DEL LAVORO via Dogali n.26 - 98122 MESSINA (consegna racc. a mano n.797 dell'11/10/2013).

Il Dirigente fa presente che è stata apportata una rettifica al bando in questione (riferimento citato invito prot.4034 dell'11/10/2013) esclusivamente per quanto attiene la modalità presentazione del contenuto della "busta n.3 – Schema tipo Convenzione di Cassa" (secondo lo schema tipo allegato al Decr. Ass/to Reg/le Istruzione e Formazione Prof/le di Palermo n.5338 del 20/12/2012), per cui si prevede la sola sottoscrizione dello schema di convenzione per sola accettazione, senza compilazione. Tale rettifica è stata regolarmente notificata alle stesse Banche sopra elencate con nota di questa Scuola prot.4060 dell'14/10/2013 consegnata tramite raccomandate a mano:

- UNIPOL BANCA S.p.A.- ag.265 Via XXVII Luglio n.38 - 98123 MESSINA (consegna racc. a mano n.798 dell'15/10/2013);
- BANCA Agricola Popolare di Ragusa Via A. Martino n.98 - 98123 MESSINA (consegna racc. a mano n.799 dell'15/10/2013);
- UNICREDIT S.p.A Via Garibaldi n.102 - 98122 MESSINA (consegna racc. a mano n.800 dell'15/10/2013);
- MONTE DEI PASCHI DI SIENA Via T. Cannizzaro 108 - 98122 MESSINA (consegna racc. a mano n.801 dell'15/10/2013);

- INTESA SANPAOLO Viale San Martino n.2 - 98122 MESSINA (consegna racc. a mano n.802 dell'15/10/2013);
- BANCA NAZIONALE DEL LAVORO via Dogali n.26 - 98122 MESSINA (consegna racc. a mano n.803 dell'15/10/2013).

La Commissione accerta che hanno risposto entro i termini prescritti (e cioè entro le ore 14:00 del 07/novembre/2013) soltanto i seguenti Istituti Bancari:

- MONTE DEI PASCHI DI SIENA Via T. Cannizzaro 108 ME, offerta pervenuta il 04/11/2013 ed assunta al protocollo scuola n.4330 pari data;
- INTESA SANPAOLO Viale San Martino n.2 ME, offerta pervenuta il 05/11/2013 ed assunta al protocollo scuola n.4346 pari data;
- UNICREDIT S.p.A Via Garibaldi n.102 ME, offerta pervenuta il 07/11/2013 ore 12:56 ed assunta al protocollo scuola n.4398 pari data.

La Commissione, dopo aver accertato che tutte le buste presentate sono conformi a quanto prescritto nella lettera d'invito, procede all'apertura delle stesse ed all'esame dei documenti in esse contenuti.

A questo punto il Presidente dott.ssa D'Amico lascia la riunione per le motivazioni sopra espresse.

➤ **Esame ed apertura dei plichi**

La Commissione, prima di procedere all'esame comparativo delle offerte e relativa assegnazione dei punteggi sulla base delle indicazioni contenute nell'invito alla gara e relativi allegati, per quanto attiene la regolarità formale ed amministrativa delle buste e della documentazione rileva quanto segue:

- tutte le offerte presentate sono regolarmente contenute in plico sigillato e siglato;
- si procede all'apertura dei plichi contenenti le altre tre buste contenenti: la documentazione amministrativa (busta n.1), l'offerta tecnica ed economica (busta n.2) e lo schema tipo di convenzione di cassa (busta n.3);
- dall'analisi dei documenti contenuti nelle tre buste emerge che alcune offerte non soddisfano tutte le prescrizioni contenute nell'art.7 dell'invito alla gara .

A tal uopo la Commissione, completata l'analisi documentale di cui sopra ed in considerazione di quanto previsto nell'art.10 del disciplinare di gara relativamente alle "Esclusioni", riporta qui di seguito le annotazioni rilevate, con il giudizio di ammissione e/o esclusione assunto all'unanimità dalla Commissione stessa.

	<b>UNICREDIT S.p.A</b>	<b>MONTE DEI PASCHI DI SIENA</b>	<b>INTESA SANPAOLO</b>
<b><i>Regolarità formale dell'offerta e documentazione amministrativa (busta n.1)</i></b>	Positiva in quanto in tutto conforme alle prescrizioni contenute nel disciplinare di gara	<u>Irregolare in quanto mancano:</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>• dichiarazione delle coordinate e riferimenti necessari per DURC;</li> <li>• dichiarazione di tracciabilità dei flussi finanziari ai sensi della L.n.136/2010 e s.m.i..</li> </ul>	Positiva in quanto in tutto conforme alle prescrizioni contenute nel disciplinare di gara
<b><i>Offerta tecnica ed economica (busta n.2)</i></b>	Formalmente regolare	Irregolare in quanto: <ul style="list-style-type: none"> <li>• non è stata apposta marca da bollo su Allegato 4 "Offerta economica";</li> <li>• manca fotocopia documento di riconoscimento del legale rappresentante o procuratore.</li> </ul>	Formalmente regolare
<b><i>Offerta tecnica con servizi</i></b>	Nessuna	Nessuna	Positiva

	<b>UNICREDIT S.p.A</b>	<b>MONTE DEI PASCHI DI SIENA</b>	<b>INTESA SANPAOLO</b>
<i>opzionali</i> <i>N.B. – Non comporta alcun punteggio aggiuntivo</i>			
<i>Schema tipo convenzione (busta n.3)</i>	Formalmente regolare	Irregolare in quanto: • manca fotocopia documento di riconoscimento del legale rappresentante o procuratore.	Irregolare in quanto: • manca fotocopia documento di riconoscimento del legale rappresentante o procuratore.
<b>GIUDIZIO di AMMISSIONE e/o ESCLUSIONE</b>	<b>Ammesso alla valutazione successiva</b>	<b>Escluso per incompletezza della dichiarazioni per Durc e per tracciabilità flussi finanziari in “busta n.1 – Documentazione amministrativa” (v.sopra)</b>	<b>Ammesso alla valutazione successiva</b>

Ai fini di cui sopra si precisa che:

- per l’Istituto Bancario MONTEPASCHI, l’inosservanza delle disposizioni concernenti l’obbligatorietà delle dichiarazioni da riportare nella domanda di partecipazione, in relazione alle coordinate e riferimenti necessari per la richiesta del certificato di regolarità contributiva DURC da parte della stazione appaltante/Istituto Scolastico ed in relazione alla tracciabilità dei flussi finanziari ai sensi della L.n.136/2010 e s.m.i., costituisce irregolarità non sanabile in quanto incide sulla funzione di garanzia che la disciplina di gara tende ad assicurare e sul principio della “par condicio” dei concorrenti;
- per l’Istituto Bancario MONTEPASCHI, l’inosservanza delle disposizioni concernenti l’imposta di bollo si sostanzia in una mera irregolarità formale sanabile senza pregiudizio per l’andamento della gara tramite successiva regolarizzazione fiscale, pertanto non inficia il principio della par condicio dei concorrenti e non rientra nel novero delle prescrizioni sostanziali del bando la cui violazione può giustificare l’esclusione dalla gara;
- per l’Istituto Bancario MONTEPASCHI, l’assenza della fotocopia del documento di riconoscimento del legale rappresentante o procuratore firmatario nelle buste n.2 e 3 si può ritenere quale irregolarità sanabile, in quanto tale documento è presente nella “busta n.1 - documentazione amministrativa” e, pertanto, non costituisce pregiudizio per la funzione di garanzia che la disciplina di gara tende ad assicurare;
- per l’Istituto Bancario INTESA SANPAOLO, l’assenza della fotocopia del documento di riconoscimento del legale rappresentante o procuratore firmatario nelle buste n.2 e 3 si può ritenere quale irregolarità sanabile, in quanto tale documento è presente nella “busta n.1 - documentazione amministrativa” e, pertanto, non costituisce pregiudizio per la funzione di garanzia che la disciplina di gara tende ad assicurare.

Le valutazioni sopra riportate, assunte da questa Commissione, tengono conto della necessità di assicurare la massima partecipazione dei soggetti interessati e quindi di selezionare l’offerta che meglio risponde all’interesse pubblico perseguito, nell’interesse precipuo dell’Amministrazione e, comunque, nei limiti prescrittivi del disciplinare di gara.

➤ **Valutazione singole offerte per merito tecnico e merito economico**

La Commissione, a questo punto, procede con la valutazione delle singole offerte e con la relativa assegnazione dei punteggi per l’offerta tecnica e per

l'offerta economica, sulla base delle indicazioni contenute nella lettera d'invito compresi allegati ovvero bando di gara.

La suddetta valutazione viene riportata in distinte schede compilate su fogli di calcolo excel, allegate al presente verbale, che fanno parte integrante del verbale stesso.

Ai fini di cui si precisa quanto segue:

- **Criterio selettivo delle offerte** -

L'appalto sarà aggiudicato mediante il criterio selettivo dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 83 del D.Lgs 163 del 2006.

La graduatoria verrà formata in ragione dei criteri di valutazione di seguito stabiliti:

<b>Criteri di valutazione</b>	<b>Punteggio massimo</b>
<i>Offerta Tecnica (Tabella A)</i>	<b>10</b>
<i>Offerta Economica (Tabella B)</i>	<b>90</b>
<b>PUNTEGGIO TOTALE</b>	<b>100</b>

Si riportano qui di seguito i massimali attribuibili con le specifiche utili per la valutazione (il paragrafo di riferimento è afferente ai contenuti del "Capitolato Tecnico/Allegato 2" del bando):

<b>MERITO TECNICO (Tabella A)</b>		<b>Punteggio massimo</b>
1	Servizi aggiuntivi all'utilizzo dello strumento OIL (par.2)	<b>1</b>
2	Servizi aggiuntivi per il miglioramento dei processi e degli strumenti di gestione amministrativa, contabile ed organizzativa dell'Istituto (es: fornitura di assistenza, formazione e strumenti a supporto) (par.2)	<b>3</b>
3	Qualità delle soluzioni organizzative proposte in riferimento ai servizi di consulenza eventualmente richiesti per i servizi di gestione della liquidità par.2.4	<b>1</b>
4	Percentuale di trasferimento della dotazione ordinaria per apertura di credito finalizzata alla realizzazione dei progetti formativi (par.2.6)	<b>4</b>
5	Ulteriori servizi di incasso in aggiunta a quelli già previsti al par. 2.8	<b>1</b>
<b>PUNTEGGIO TOTALE</b>		<b>10</b>

• Il merito tecnico di cui ai Punti 1, 2, 3 e 5 - "PT1", "PT2", "PT3", e "PT5" - è attribuito in ragione del giudizio assegnato alle caratteristiche offerte tra quelle di seguito riportate: "ottimo", "buono", "discreto", "sufficiente", "insufficiente".

Ad ogni giudizio corrisponde l'attribuzione di una differente percentuale di punteggio massimo attribuibile e segnatamente: "ottimo=100%", "buono=75%", "discreto=50%", "sufficiente=25%", "insufficiente=0%".

- Il merito tecnico di cui al Punto 4 - "PT<sub>4</sub>" - è attribuito sulla base della seguente formula:

$$PT4 = (V \text{ i.esimo} / V \text{ max}) \times [...]$$

Dove:

V i.esimo = valore offerto dal concorrente i.esimo

V max = valore più alto tra quelli offerti dai concorrenti ammessi alla fase di valutazione delle offerte

Tecniche

[...] = punteggio massimo attribuibile

Si precisa che:

- l'offerta uguale o inferiore al 20% (venti) non determina l'attribuzione di alcun punteggio di merito tecnico nonché di merito economico in riferimento al punto 12 della Tabella B.

<b>MERITO ECONOMICO (Tabella B)</b>		<i>Punteggio parziale</i>	<i>Punteggio massimo</i>
1	Compenso e spese annue di gestione e tenuta conto (par. 2)		<b>30</b>
2	Compenso e spese annue per attivazione e gestione servizi di remote banking (par. 2)		<b>15</b>
3	Valute su incassi (par. 2.1) – entro il secondo giorno lavorativo successivo all'invio del messaggio di presa in carico		<b>3</b>
	- prevista il giorno stesso	3	
	- prevista dopo un giorno	1	
	- prevista dopo due giorni	0	
4	Termine di ammissibilità pagamento dei mandati (par. 2.2) - entro e non oltre il secondo giorno lavorativo o lavorativo bancabile successivo a quello dell'invio del messaggio di presa in carico		<b>3</b>
	- prevista il giorno stesso	3	
	- prevista dopo un giorno	1	
	- prevista dopo due giorni	0	
5	Commissioni a carico dell'Istituto per singola operazione di pagamento ordinato dall'Istituto medesimo mediante bonifico, esclusi bonifici stipendi e rimborsi spese a favore dei dipendenti (par. 2.2)		<b>4</b>
6	Commissioni a carico dell'Istituto per singola operazione di pagamento ordinato dall'Istituto medesimo, mediante [se del caso inserire eventuale altro strumento di pagamento], esclusi i pagamenti stipendi e i rimborsi spese a favore dei dipendenti (par. 2.2)		<b>3</b>
7	Spese annue per attivazione e gestione carta di credito (par. 2.3)		<b>1</b>
8	Oneri di ricarica delle carte prepagate emesse dal Gestore (par. 2.3)		<b>1</b>
9	Oneri di ricarica delle carte prepagate tramite circuito interbancario (par. 2.3)		<b>1</b>
10	Tasso d'interesse attivo su giacenze attive di cassa per le disponibilità non sottoposte a regime di tesoreria unica (par. 2.4)		<b>1</b>
11	Tasso annuo d'interesse passivo su anticipazioni di cassa (par. 2.5)		<b>10</b>
12	Tasso annuo d'interesse passivo su aperture di credito (par. 2.6)		<b>6</b>

<b>MERITO ECONOMICO (Tabella B)</b>		<i>Punteggio parziale</i>	<i>Punteggio massimo</i>
13	Remunerazione forfettaria annua per custodia e amministrazione di titoli e valori (par. 2.7)		2
14	Commissione per transazione inerente il servizio di riscossione tramite procedura MAV bancario e postale (par. 2.8)		2
15	Commissione per transazione inerente il servizio di riscossione tramite procedura RID bancario e postale (par. 2.8)		2
16	Commissione per transazione inerente il servizio di riscossione tramite procedura RIBA (par. 2.8) [ovvero, in alternativa] Commissione per transazione inerente il servizio di riscossione tramite incasso domiciliato (par. 2.8)		2
17	Commissione per transazione inerente il servizio di riscossione tramite bollettino (par. 2.8)		2
18	Commissione per transazione inerente il servizio di riscossione tramite POS (par. 2.8)		2
<b>PUNTEGGIO TOTALE</b>			<b>90</b>

- Il merito economico di cui ai Punti 1, 2, 5, 6, 7, 8, 9, 13, 14, 15, 16, 17, e 18 - "PE1", "PE2", "PE5", "PE6", "PE7", "PE8", "PE9", "PE13", "PE14", "PE15", "PE16", "PE17" e "PE18" - è attribuito sulla base della seguente formula:

$$PE\ 1, 2, 5, 6, 7, 8, 9, 13, 14, 15, 16, 17, 18 = (V\ max - V\ i.esimo) / (V\ max - V\ min) \times [...]$$

Dove:

V i.esimo = valore offerto dal concorrente i.esimo

V max = valore più alto tra quelli offerti dai concorrenti ammessi alla fase di valutazione delle offerte economiche

V min = valore più basso tra quelli offerti dai concorrenti ammessi alla fase di valutazione delle offerte economiche

[...] = punteggio massimo attribuibile

- Il merito economico di cui al Punto 10 - "PE10" - è attribuito sulla base della seguente formula:

$$PE10 = (T\ i.esimo / T\ max) \times [...]$$

Dove:

T i.esimo = tasso offerto dal concorrente i.esimo

T max = tasso più alto tra quelli offerti dai concorrenti ammessi alla fase di valutazione delle offerte economiche

[...] = punteggio massimo attribuibile

Si precisa che tale punteggio è attribuito in funzione del valore complessivo dato dal tasso EURIBOR 365 a 3 mesi, media mese precedente, la cui liquidazione ha luogo con cadenza trimestrale ed i punti percentuali in aumento/diminuzione offerti dal Gestore.

- Il merito economico di cui ai Punti 11 e 12 - "PE11" e "PE12" - è attribuito sulla base della seguente formula:

$$PE_{11, 12} = [(T_{\max} - T_{i.\text{esimo}}) / (T_{\max} - T_{\min})] \times [...]$$

Dove:

$T_{i.\text{esimo}}$  = tasso offerto dal concorrente  $i$ .esimo

$T_{\max}$  = tasso più alto tra quelli offerti dai concorrenti ammessi alla fase di valutazione delle offerte economiche

$T_{\min}$  = tasso più basso tra quelli offerti dai concorrenti ammessi alla fase di valutazione delle offerte economiche

[...] = punteggio massimo attribuibile

Si precisa che tale punteggio è attribuito in funzione del valore complessivo dato dal tasso EURIBOR 365 a 1 mese, la cui liquidazione ha luogo con cadenza trimestrale ed i punti percentuali in aumento/diminuzione offerti dal Gestore.

- Per i punti 1, 2, 5, 6, 7, 8, 9, 13, 14, 15, 16 e 17 in caso di servizio offerto al valore pari a € 0,00 (zero) sarà attribuito il punteggio massimo sopra indicato.
- Per il punto 18 in caso di servizio offerto al valore pari a 0,00 % (zero) è attribuito il punteggio massimo sopra indicato.

Il Punteggio Totale **PTOT** attribuito a ciascuna offerta è uguale a  $PT_i + PE_i$ , dove

$PT_i$  = somma dei punteggi di merito tecnico dell'Offerta  $i$ .esima

$PE_i$  = somma dei punteggi di merito economico dell'Offerta  $i$ .esima

In particolare:

- il punteggio di merito tecnico  $PT_i$  è calcolato sommando i punteggi conseguiti per ciascun criterio di valutazione sopra indicato (tabella A).
- il punteggio di merito economico  $PE_i$ , è attribuito sommando i punteggi conseguiti per ciascun criterio di valutazione sopra indicato (tabella B).

Si precisa che i valori offerti devono essere espressi con un numero di cifre decimali non superiore a 2 (due). In caso di valori espressi con cifre decimali maggiori di due l'Istituto procede a troncare gli stessi alla seconda cifra decimale.

Stante quanto sopra esplicitato, la Commissione inizia la disamina delle offerte per quanto attiene il merito tecnico, ma subito si rilevano delle problematiche per quanto riguarda la dichiarazione di offerta tecnica dell'Istituto UNICREDIT al punto inerente i "Servizi aggiuntivi all'utilizzo dello strumento OIL". Infatti la Commissione ritiene di dover acquisire chiarimenti specifici al riguardo, al fine di valutare opportunamente l'offerta stessa. Inoltre si sottolinea che la normativa di riferimento della gara e circolari pertinenti non prevedono alcun ulteriore onere per il servizio OIL, come invece dichiarato nell'offerta in questione.

Pertanto la Commissione invita il Dirigente Scolastico a fare immediata e precisa richiesta di chiarimenti alla UNICREDIT, per dirimere i dubbi insorti. Specificatamente dovrà essere richiesto al suddetto Istituto Bancario di:

- confermare se il servizio aggiuntivo "TLQ WEB" gratuito consentirà di avere visibilità on-line del saldo cassa con dettaglio delle operazioni contabili lavorate e/o da lavorare e/o inevase (somme in entrata in attesa di reversale di incasso della scuola, reversali di incasso lavorate e mandati pagamento evasi e non evasi), al fine di avere immediata contezza della situazione contabile e di poter stampare la verifica di cassa su richiesta dei Revisori dei Conti;

- chiarire cosa si intenda per “Archiviazione di tutti gli ordinativi e documenti del servizio su piattaforma informatica della Banca con oneri a carico Ente”, giacché la conservazione digitale della documentazione lavorata costituisce di per se’ obbligo da parte dell’Istituto Cassiere anche a seguito dell’utilizzo dell’OIL della Scuola, per un tempo consono;
- confermare l’attivazione dell’OIL per l’intero periodo previsto dalla convenzione, senza alcuna richiesta d’invio di copie cartacee dei documenti contabili (distinta di trasmissione, reversali e mandati).

Stante quanto sopra esplicitato, la Commissione sospende la disamina delle offerte per quanto attiene il merito tecnico, rinviandola dopo l’acquisizione dei chiarimenti sopra detti.


A questo punto la Commissione procede con i propri lavori ed inizia la disamina e valutazione delle offerte per quanto attiene il merito economico, con relativa attribuzione dei punteggi, sulla base delle indicazioni contenute nella lettera d’invito compresi allegati ovvero bando di gara. La suddetta valutazione viene riportata in distinte schede compilate su fogli di calcolo excel, allegate al presente verbale, che fanno parte integrante del verbale stesso.

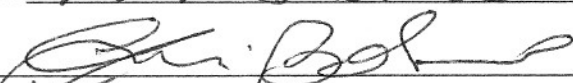
Le schede di valutazione compilate singolarmente per ogni offerta pervenuta, saranno completate in seduta successiva con i dati di valutazione del merito tecnico, in subordine all’acquisizione dei chiarimenti sopra richiesti.


Al riguardo la Commissione concorda che la riunione conclusiva dei lavori di valutazione in questione si terrà il prossimo lunedì 11 novembre/2013 alle ore 15:00 nella stessa sede.


La Commissione conclude i propri lavori alle ore 18:00 previa lettura, approvazione unanime e sottoscrizione del presente verbale e schede allegate (come sopra riportato, che saranno completato per la parte relativa al merito tecnico durante la prossima seduta).

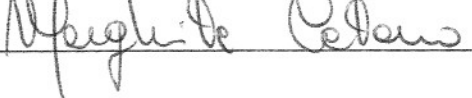
#### **I COMPONENTI DELLA COMMISSIONE VALUTATRICE:**

*Presidente del Consiglio d’Istituto Sig. Miranda Francesco* 

*Membro del Consiglio d’Istituto Sig. Balsamo Giovanni* 

*Docente Zanghì Elisa* 

*Docente De Marco Carmela* 

*Docente Catano Margherita* 

**VISTO**

*Il Presidente della Commissione - Dirigente Scolastico dott.ssa D’AMICO Maria Concetta* 